ОТЗЫВ

официального рецензента на диссертационную работу
Байгунаковой Айнур Сулейменовны на тему «Проектные методы обучения как средство формирования профессиональных компетенций у будущих учителей русского языка и литературы», представленную на соискание степени доктора философии (PhD) по образовательной программе «8D01704 – Русский язык и литература»

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы); 2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); 3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).	Направленность диссертации согласуется с приоритетом науки «Интеллектуальный потенциал страны», утвержденным Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан. Исследование отвечает и задачам Концепции развития высшего образования и науки Республики Казахстан на 2023–2029 годы, прежде всего в части совершенствования подготовки педагогов, внедрения цифровых средств и усиления практической составляющей образовательных программ. Рассматриваемая проблема поэтому имеет прямую связь с государственными ориентирами развития педагогического образования.
2.	Важность для науки	Работа **вносит**/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта.	Научная ценность работы определяется разработкой целостного способа формирования профессиональных компетенций будущего учителя средствами проектного обучения. Автор соединила в одной системе содержание подготовки педагога-филолога, организацию учебных проектов, цифровые средства и оценивание результатов. Благодаря этому исследование расширяет методические

			представления о проектном обучении и предлагает решение, пригодное для проверки и последующего использования в вузовской практике.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности:	Диссертация свидетельствует о высокой степени самостоятельности соискателя. Это проявляется в выборе и обосновании пяти профессиональных компетенций, построении авторской модели, разработке учебных проектов и диагностических процедур. Самостоятельно проведены опытно-экспериментальная работа, сопоставление результатов двух групп и их содержательная интерпретация. Авторские результаты представлены в девяти публикациях и внедрены в учебный процесс.
		1) **высокий;**	
		2) средний;	
		3) низкий;	
		4) самостоятельности нет.	
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации:	Актуальность исследования раскрыта убедительно. Подготовка учителя русского языка и литературы сегодня требует сочетания предметно-методической грамотности с умением проектировать занятия, взаимодействовать с обучающимися, использовать цифровые ресурсы и оценивать собственную деятельность. В действующей практике эти качества нередко формируются разрозненно. Диссертация предлагает объединить их в рамках последовательной проектной деятельности, что соответствует реальным запросам педагогического образования.
		1) **обоснована;**	
		2) частично обоснована;	
		3) не обоснована.	
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:	Структура рукописи соответствует ее теме. Теоретическая глава определяет содержание профессиональных компетенций и место проектного метода в их развитии. Следующий раздел раскрывает устройство модели и условия ее реализации. Экспериментальная часть показывает порядок апробации, диагностические процедуры и полученную динамику. Такая последовательность позволяет проследить путь от постановки проблемы до проверки предложенного
		1) **отражает;**	
		2) частично отражает;	
		3) не отражает.	

			решения.
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:	Сформулированная цель соотносится с предметом исследования, а задачи раскрывают необходимые этапы ее достижения. Сначала устанавливаются теоретические основания и состав ключевых компетенций, затем определяется образовательный потенциал проектного метода, разрабатываются модель и методическое сопровождение, после чего проводится экспериментальная проверка. Существенных расхождений между темой, целью и задачами не выявлено.
		1) **соответствуют;**	
		2) частично соответствуют;	
		3) не соответствуют.	
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:	Внутреннее единство работы обеспечивается общей логикой исследования. Выделенные компетенции задают ожидаемые результаты модели; каждому компоненту модели соответствуют определенные формы проектной работы и показатели оценки; эксперимент проверяет именно те изменения, которые были предусмотрены на этапе проектирования. Понятийный аппарат и критерии используются последовательно во всех разделах.
		1) **полностью взаимосвязаны;**	
		2) взаимосвязь частичная;	
		3) взаимосвязь отсутствует.	
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:	Автор рассматривает существующие трактовки профессиональной компетентности и проектного обучения с позиции задач подготовки учителя-филолога. Компетентностный, деятельностный, личностно-ориентированный, акмеологический и антропологический подходы не перечислены формально, а связаны с конкретными функциями модели. На этом основании обоснована необходимость одновременного развития пяти компетенций. Сопоставление с известными подходами проведено, собственная позиция автора выражена отчетливо.
		1) **критический анализ есть;**	
		2) анализ частичный;	
		3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов;	
		4) анализ отсутствует.	
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми?	Новизна результатов состоит в предметной конкретизации профессиональной компетентности будущего учителя русского языка и литературы и в способе ее формирования
		1) **полностью новые;**	

		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	посредством проектной деятельности. Самостоятельный научный результат представляет система из методической, коммуникативной, проектной, интегративно-цифровой и рефлексивной компетенций. Новыми являются также пятикомпонентная модель и согласованный с ней комплекс методических и диагностических материалов.
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
		5.2 Выводы диссертации являются новыми?	Итоговые выводы обладают научной новизной в пределах заявленного предмета исследования. В них определены педагогические условия реализации модели, раскрыта роль проектных заданий в развитии каждой компетенции и обобщены результаты апробации. Выводы соответствуют поставленным задачам и опираются на материалы теоретической и экспериментальной частей, а не повторяют исходные положения без дополнительного обоснования.
		1) **полностью новые;**	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:	Разработанные методические решения имеют самостоятельный характер. К ним относятся поэтапный алгоритм проектного обучения, совокупность исследовательских, творческих, коммуникативных и цифровых заданий, а также система критериев и показателей. Анкеты, карты наблюдения, экспертные листы и средства самооценки дают возможность отслеживать результаты по каждой компетенции. Обоснованность решений подтверждается их апробацией.
		1) **полностью новые;**	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (куолитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	Аргументация основных выводов опирается на взаимодополняющие данные. Теоретические положения выведены из анализа отечественных и зарубежных исследований; практические результаты получены посредством наблюдения, анкетирования, экспертной оценки, самооценки и анализа студенческих проектов. В контрольную и экспериментальную группы вошли по 12 студентов. Межгрупповые различия оценивались двусторонним t-критерием Стьюдента для независимых

		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	посредством проектной деятельности. Самостоятельный научный результат представляет система из методической, коммуникативной, проектной, интегративно-цифровой и рефлексивной компетенций. Новыми являются также пятикомпонентная модель и согласованный с ней комплекс методических и диагностических материалов.
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
		5.2 Выводы диссертации являются новыми?	Итоговые выводы обладают научной новизной в пределах заявленного предмета исследования. В них определены педагогические условия реализации модели, раскрыта роль проектных заданий в развитии каждой компетенции и обобщены результаты апробации. Выводы соответствуют поставленным задачам и опираются на материалы теоретической и экспериментальной частей, а не повторяют исходные положения без дополнительного обоснования.
		1) **полностью новые;**	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:	Разработанные методические решения имеют самостоятельный характер. К ним относятся поэтапный алгоритм проектного обучения, совокупность исследовательских, творческих, коммуникативных и цифровых заданий, а также система критериев и показателей. Анкеты, карты наблюдения, экспертные листы и средства самооценки дают возможность отслеживать результаты по каждой компетенции. Обоснованность решений подтверждается их апробацией.
		1) **полностью новые;**	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (куолитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	Аргументация основных выводов опирается на взаимодополняющие данные. Теоретические положения выведены из анализа отечественных и зарубежных исследований; практические результаты получены посредством наблюдения, анкетирования, экспертной оценки, самооценки и анализа студенческих проектов. В контрольную и экспериментальную группы вошли по 12 студентов. Межгрупповые различия оценивались двусторонним t-критерием Стьюдента для независимых

			выборок при df = 22 и уровне значимости p < 0,05. Совокупность количественных и качественных материалов достаточна для сделанных выводов.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение? 1) доказано; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано; 5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно. 7.2 Является ли тривиальным? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно. 7.3 Является ли новым? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно. 7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; 3) широкий; 4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно. 7.5 Доказано ли в статье?	7. Основные положения, выносимые на защиту: *Положение 1.* 7.1 — доказано; 7.2 — нет, положение не является тривиальным; 7.3 — да, является новым; 7.4 — уровень применения широкий; 7.5 — да. Положение отражено в публикациях: *1) Baigunakova A., Begalieva S. The Main Aspects of Teacher's Professional Competence NJD–iScience. – 2025. – № 148. – P. 50–53;* *2) Байгунакова А.С., Джолдасбекова Б.У., Бегалиева С.Б., Гао Яньжун. Ключевые компетенции учителя русского языка и литературы как основа успешного обучения // Вестник КазНУ. Серия филологическая. – 2026. – № 201(1). – С. 268–279.* *Положение 2.* 7.1 — доказано теоретическим анализом и результатами проектной деятельности студентов; 7.2 — нет, положение не является тривиальным; 7.3 — да, является новым; 7.4 — уровень применения широкий; 7.5 — да. Положение представлено в публикациях: *1) Байгунакова А.С., Бегалиева С.Б. Роль проектной деятельности в развитии междисциплинарных компетенций у будущих учителей // Взаимодействие науки и общества: язык, инновации, культура: Сборник научных трудов Международного форума, посвященный 90-летию КазНУ имени аль-Фараби –Алматы: КазНУ имени аль–Фараби, 2024. – С. 394-397;* *2) Байгунакова А.С., Джолдасбекова Б.У., Гао Яньжун*

		1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	*Проектная деятельность как основа партнерского взаимодействия учителя и ученика в образовательном процессе // Вестник КазНПУ имени Абая. Серия «Педагогические науки». – 2025. – № 2. – Т. 86. – С. 266–276.* *Положение 3.* 7.1 — доказано теоретическим обоснованием и логикой разработанной авторской модели; 7.2 — нет, положение не является тривиальным; 7.3 — да, является новым; 7.4 — уровень применения средний с возможностью дальнейшего расширения; 7.5 — да. Основные аспекты положения представлены в публикациях: *1)Baigunakova A. S., Joldasbekova B. U., Begaliyeva S. B. Yanrong Gao Anthropological Approach to Project Activities for the Professional Identity Formation of a Teacher in a Bilingual Environment // Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences. – 2025. – № 18(9). – P. 1718–1731;* *2) Байгунакова А.С., Бегалиева С.Б. Роль проектной деятельности в развитии междисциплинарных компетенций у будущих учителей // Взаимодействие науки и общества: язык, инновации, культура: Сборник научных трудов Международного форума, посвященный 90-летию КазНУ имени аль-Фараби –Алматы: КазНУ имени аль–Фараби, 2024. – С. 394-39.* *Положение 4.* 7.1 — доказано разработанным методическим обеспечением и результатами его апробации; 7.2 — нет, положение не является тривиальным; 7.3 — да, является новым; 7.4 — уровень применения широкий;

			7.5 — да. Положение отражено в публикациях: *1) Байгунакова А.С., Бегалиева С.Б. Перспективы цифровой трансформации проектного обучения в высшей школе Казахстана // Вестник науки. – 2025. – № 4(85). – Т. 3. – С. 378–391;* *2) Baigunakova A., Sardarova E., Shubayeva G. Gamification and Interactive Learning in Secondary and Higer Education in Kazakhstan // Higer Education in Kazakhstan. – 2026. – № 1 (53). – С. 89–105.* *Положение 5.* 7.1 — доказано результатами опытно-экспериментальной работы и статистической проверкой; 7.2 — нет, положение не является тривиальным; 7.3 — да, является новым; 7.4 — уровень применения широкий при соблюдении условий реализации разработанной модели; 7.5 — да. Положение представлено в публикациях: *1) Байгунакова А.С. Проектные методы обучения как фактор формирования профессиональной компетенции студентов в условиях цифровой образовательной среды // Материалы международной научно-практической конференции «Digital Humanities в науке и образовании: тенденции и перспективы цифровой трансформации гуманитарного знания». 23-24 апреля 2026 г. – Алматы, Казахстан. – С. 51–54;* *2) Байгунакова А.С., Джолдасбекова Б.У., Бегалиева С.Б., Гао Яньжун. Ключевые компетенции учителя русского языка и литературы как основа успешного обучения // Вестник КазНУ. Серия филологическая. – 2026. – № 201(1). – С. 268–279.*
8.	Принцип достоверности.	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана:	Методологическая основа соответствует цели и предмету диссертации. Компетентностный подход определяет ожидаемые результаты подготовки; деятельностный

	Достоверность источников и предоставляемой информации	1) **да;**	раскрывает механизм их формирования; личностно-ориентированный и антропологический учитывают позицию студента как субъекта обучения; акмеологический задает направленность на профессиональное развитие. Методы теоретического анализа, моделирования, диагностики и статистической обработки описаны в объеме, необходимом для оценки исследования.
		2) нет.	
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:	В работе применен современный набор методов сбора и интерпретации данных. Помимо традиционных педагогических наблюдений и анкет, использованы экспертные листы, самооценка студентов и анализ созданных ими проектных продуктов. Учебные задания включают цифровые платформы, инструменты визуализации и отдельные возможности генеративного искусственного интеллекта. Результаты представлены в таблицах и диаграммах, а проверка различий выполнена с помощью t-критерия Стьюдента.
		1) **да;**	
		2) нет.	
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):	Экспериментальные материалы подтверждают работоспособность разработанной модели. До формирующего этапа показатели контрольной и экспериментальной групп были сопоставимы. После включения системы проектных заданий экспериментальная группа показала более заметный рост всех пяти компетенций, особенно проектной и интегративно-цифровой. При численности 12 человек в каждой группе число степеней свободы составило 22; применен двусторонний t-критерий для независимых выборок. Полученные различия оценивались при $p < 0,05$ и согласуются с качественными наблюдениями.
		1) **да;**	
		2) нет.	

		8.4 Важные утверждения **подтверждены**/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.	Теоретические положения снабжены ссылками на профильные отечественные и зарубежные исследования. Источники охватывают профессиональную подготовку учителя, проектное обучение, билингвальную образовательную среду, педагогическую рефлексию и цифровизацию. Суждения об эффективности авторской модели подтверждаются материалами собственного эксперимента, поэтому в работе разграничены заимствованные научные положения и полученные автором результаты.
		8.5 Использованные источники литературы **достаточны**/не достаточны для литературного обзора.	Объем и тематический охват литературы достаточны для раскрытия проблемы. В списке представлены нормативные документы, фундаментальные работы по педагогике и методике, а также современные публикации о проектных и цифровых технологиях обучения. Использование русскоязычных и англоязычных источников позволило сопоставить национальный опыт подготовки педагогов с международными исследованиями.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:	Теоретическая значимость диссертации заключается в уточнении состава профессиональной компетентности педагога-филолога и описании связей между ее пятью составляющими. Работа также конкретизирует функции проектного метода в билингвальной среде и показывает, как положения пяти методологических подходов могут быть объединены при построении модели профессиональной подготовки.
		1) **да;**	
		2) нет.	
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:	Практическая ценность исследования выражена в готовности разработанных материалов к использованию в вузе. Преподаватель может применять предложенные проекты, кейсы, игровые задания, цифровые инструменты и диагностические листы как единым комплексом, так и отдельными модулями. Материалы подходят для
		1) **да;**	
		2) нет.	

			профильных дисциплин, педагогической практики и программ повышения квалификации. Реализуемость подхода подтверждена внедрением в Казахском национальном университете имени аль-Фараби.
		9.3 Предложения для практики являются новыми: 1) **полностью новые;** 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Практические предложения обладают новизной благодаря их системной организации. Каждый этап проектной деятельности соотнесен с формируемой компетенцией, видом задания и способом оценивания. В единый учебный цикл включены предметные материалы по русскому языку и литературе, цифровые и ИИ-инструменты, экспертная оценка и рефлексия студентов. Предложенная конструкция допускает адаптацию к другим дисциплинам педагогического профиля.
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: 1) высокое; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.	Рукопись написана в научном стиле и имеет понятную структуру. Основные понятия используются единообразно, переходы между теоретической моделью, методическим комплексом и экспериментом прослеживаются без затруднений. Таблицы и диаграммы сопровождаются интерпретацией, а приложения дополняют описание диагностических и учебных материалов. Оформление в целом соответствует требованиям к диссертационным работам на соискание степени PhD.
11.	Замечания к диссертации	*1. Описание диагностического комплекса можно было бы дополнить одним развернутым примером заполненного оценочного листа с пояснением перехода от отдельных показателей к итоговому уровню компетенции. Это облегчило бы использование инструментария другими преподавателями.* *2. В дальнейшей работе желательно проверить устойчивость достигнутых результатов через несколько месяцев после завершения формирующего этапа и расширить апробацию за счет других вузов. педагогических* *Оба замечания имеют характер рекомендаций для последующего развития исследования и не влияют на общую положительную оценку диссертации.*	

12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)	-
13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	Проведенный анализ позволяет дать диссертации Байгунаковой Айнур Сулейменовны «Проектные методы обучения как средство формирования профессиональных компетенций у будущих учителей русского языка и литературы» положительную оценку. Работа представляет собой завершенное самостоятельное исследование, содержит научно обоснованные результаты и практически применимые методические решения. Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к работам на соискание степени доктора философии (PhD), а ее автор заслуживает присуждения степени доктора философии (PhD) по образовательной программе «8D01704 – Русский язык и литература».

Официальный рецензент:
кандидат педагогических наук,
ассоциированный профессор (доцент) кафедры языковых дисциплин
Казахского национального медицинского
университета имени С. Д. Асфендиярова

Мизанбеков Серик Коспиевич

(подпись)

ҚОЛЫН РАСТАЙМЫН
«С.Ж.Асфендияров атындағы Қазақ ұлттық медицина
университеті» КЕАҚ құжаттамамен басқару бөлімінің басшысы
ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Руководитель отдела документационного
обеспечения и контроля
НАО «Казахский национальный медицинский
университет имени С.Д.Асфендиярова»