ОТЗЫВ

Официального рецензента на диссертационную работу Исаханқызы Айгерим на тему «Правовой механизм регулирования обязанностей в информационной сфере», представленной на соискание ученной степени доктора PhD по специальности «8D04202 – Теоретическая юриспруденция»

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального оппонента
1.	Тема диссертации (на дату утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственных программ 1. Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы финансируемой (ого) из государственного бюджета (указать название и номер программы или проекта); **2. Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы);** 3. Диссертация соответствует приоритетному направлению науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссии при Правительстве Республики Казахстан (указать название)	Диссертационная работа Исаханқызы Айгерим на тему «Правовой механизм регулирования обязанностей в информационной сфере», написана в рамках реализации Национального плана развития Республики Казахстан до 2029 года, а также Концепции цифровой трансформации, развития отрасли информационно-коммуникационных технологий и кибербезопасности на 2023–2029 годы и Концепции развития искусственного интеллекта на 2024–2029 годы.
2.	Важность для науки	Работа **вносит** / не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо **раскрыта** / не раскрыта	Представленное диссертационное исследование посвящено современным тенденциям развития цифровой

			экономики и интеллектуального общества, направлено на трансформацию понимания обязанностей личности, общества и государства в условиях цифровизации и применения ИИ. Важность темы раскрыта должным образом и разносторонне в тексте диссертационного исследования, а также в научных публикациях автора.
3.	Принцип самостоятельности	**1)Высокий;** 2)Средний; 3)Низкий; 4)Самостоятельности нет	Автором проведена серьезная научная работа по анализу правового сопровождения развития информатизации, цифровизации и внедрения ИИ. Проведен серьезное исследование нормативного и фактологического материала, который лег в основу полученных выводов. Полученные результаты однозначно носят самостоятельный и объективный характер.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации 1) **обоснована;** 2) частично обоснована; 3) не обоснована	Актуальность темы диссертации обусловлена стремительным развитием цифрового общества, в котором информация становится важнейшим ресурсом, а реализация информационных прав - необходимым условием полноценного участия

			личности в общественной и государственной жизни. Расширение цифровых технологий одновременно порождает новые риски для неприкосновенности частной жизни, защиты персональных данных и информационной безопасности, что требует научного осмысления и совершенствования правовых механизмов обеспечения информационных прав. Обо всем том указывается в тексте диссертационного исследования.
		4.2 Содержание диссертации отображает тему диссертации: 1) **отображает;** 2) частично отражает; 3) не отражает	Содержание исследование полностью отражает тему диссертации. Работа посвящена анализу теории и практики реализации конституционного и информационного законодательства в вопросах обязанностей субъектов права, а также правовых проблем, возникающих в процессе постоянного обновления технологий, применяемых в жизнедеятельности личности, общества и государства.
		4.3 Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) **соответствуют;** 2) частично соответствуют;	Цель и задачи полностью соответствуют теме диссертации и раскрыты в тексте диссертационного исследования.

		3) не соответствуют	
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: **1) полностью взаимосвязаны;** 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует.	Структура работы логически выверенная, системная. Все разделы взаимосвязаны. Положения диссертации вытекают из единого, комплексного исследования, взаимодополняя друг друга.
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: **1) критический анализ есть;** 2) анализ частичный; 3) анализ представляет не собственные мнения, а цитаты других авторов.	Положения диссертации получены в следствие научного анализа актов международных и отечественных организаций, различных научных исследований, а том числе и зарубежных, отчетов и актов государственных органов, а также иного фактологического и аналитического материала. Такой системный анализ позволил получить необходимые выводы и внести соответствующие рекомендации.
5.	Принцип научной новизны	5.1. Научные положения и результаты являются новыми? **1) полностью новые;** 2) частично новыми (новыми являются от 25%-75%); 3) не новыми (менее 25%)	Данная диссертационная работа является первым завершенным правовым монографическим научным исследованием, в рамках которого проведен анализ конституционных и иных правового закрепления обязанностей субъектов права в современных условиях.

			Историко-правовой и теоретико-правовой ракурс исследования позволил обосновать важные позиции автора о перспективах дальнейшей модернизации информационного и сопутствующего законодательства.
		5.2 Выводы диссертации являются новыми? **1) полностью новые;** 2) частично новыми (новыми являются от 25%-75%); 3) не новыми (менее 25%)	Новизна темы и направления исследования предопределили актуальность и новизну полученных автором выводов.
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными? **1) полностью новые;** 2) частично новыми (новыми являются от 25%-75%); 3) не новыми (менее 25%)	Автором предложен целый ряд решений проблем, связанных с установлением обязанностей за субъектами права в различного рода правоотношения, в том числе, связанных с оборотом информации и применения новых информационных технологий.
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы обоснованы/не обоснованы на весомых с научной точки зрения доказательствах либо **достаточно хорошо обоснованы** (для qualitative research и направлении подготовки по искусству и гуманитарным наукам)	Выводы исследования хорошо обоснованы, так как получены в следствие серьезного анализа специального научного, аналитического и иного материала, в том числе и в области экономики и политологии, его проверки с точки зрения современных реалии, опыта ряда зарубежных стран и

			рекомендации международных организации и международных стандартов в области применения ИИ и инструментов цифровизации.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы: 7.1 Доказано ли положение? 1) доказано; 2) Скорее доказано; 3) не доказано. 7.2 Является тривиальным? 1) да; 2) нет. 7.3 Является ли новым? 1) да; 2) нет. 7.4 Уровень для применения? 1) узкий; 2) средний; 3) широкий. 7.5 Доказано ли в статье? 1) да; 2) нет.	По результатам исследований на защиту вынесены следующие основные положения: 7.1 Первое положение посвящено авторской позиции о наличии диспропорция между нормативным закреплением прав и обязанностей. Данное положение доказано политико-правовым анализом и анализом норм Конституции РК 2026 года. 7.2 – является не тривиальным, так как с данная позиция критично по отношению к классическому представлению и о приоритете прав; 7.3 – да; 7.4 – широкий; 7.5 – доказано в статье Исаханқызы А. К некоторым теоретическим вопросам соотношения информационных прав и информационных обязанностей // Материалы международной научно-практической конференции «Современные проблемы взаимодействия органов

			государственной власти с институтами гражданского общества». 18 апреля 2025 года. «Университет Нархоз». С. 163-174. 7.1 Второе положение Дано авторское определение термина «информационная обязанность», а также доказано, что содержание информационных обязанностей и их объем определяется информационной политикой, которой придерживается каждое государство. 7.2 – не тривиально в следствие того, что представлен комплексный и широкий взгляд на обозначенную проблему; 7.3 – да; 7.4 – широкий; 7.5 – доказано в статье Исаханқызы А., Алибаева Г.А., Кожабек К.А. Информационные обязанности как составляющая информационно-правового статуса // ҒЫЛЫМ – НАУКА. Международный научный журнал. Костанайская академия Министерства внутренних дел Республики Казахстан им. Ш. Кабылбаева. с.115-123». 7.1 В третьем положений предложена авторская классификация информационных обязанностей. Данное положение доказано.

			7.2 – нет; 7.3 – Данное положение доказано анализом законодательства в различных отраслях права; 7.4 – широкий; 7.5 – отражено в статье Исаханқызы А., Алибаева Г.А., К.А. Адилова, Ж. Жайлау, Д.Ә. Әбділда // Subjects of information legal relations: Theoretical analysis. Вестник КазНУ. Серия Юридическая. №2 (102). 2022 г. С. 35-41; 7.1 В четвертом положении обоснована позиция о том, что информационный режим следует рассматривать с позиции системного юридического фактора, детерминирующего объём информационных обязанностей. 7.2 – нет; 7.3 – да; 7.4 – широкий; 7.5 – доказано в статье Isahankyzy A., Alibayeva G., Sabitova A., Zhetpisov S., Shansharbayeva B. International Jornal of Electronic Security and Digital Forensics. 2024. 16 (1). pp. 14-27. 7.1 В пятом положении отмечена роль государства как основного регулятора

			обязанностей в том числе в и информационной сфере. 7.2 – нет; 7.3 – да; 7.4 – широкий; 7.5 – доказано в статье «Развитие правовых основ взаимодействия органов местного самоуправления с институтами гражданского общества в Казахстане». 7.1 Шестое положение определяет основные функции личности, общества и государства как основных субъектов права в обеспечении устойчивого функционирования информационного общества, защиты национальных интересов и развития безопасной цифровой среды 7.2 – нет; 7.3 – да; 7.4 – широкий; 7.5 – доказано в статье Исаханқызы А., Алибаева Г. Обеспечение права человека на свободу получения информации. Материалы международной научно- практической конференции «Архитектура обновления Казахстана: Синергия эффективного

			менеджмента, правового регулирования и международной безопасности». 10 апреля 2026 года. «Университет НАРХОЗ». 7.1 Седьмое положение обозначены основные задачи современного законодательства Республики Казахстан в области регулирования безопасного и эффективного внедрения ИИ. 7.2 – нет; 7.3 – да; 7.4 – широкий; 7.5 – доказано в статье Исаханқызы А., Алибаева Г. Обеспечение надлежащего управления искусственным интеллектом: Отечественный и зарубежный опыт // Юридический журнал «Предупреждение преступности». № 4 (76), 2025 г. С. 52-60.
8.	Принцип достоверности. Принцип достоверности информации и предоставляемой информации	8.1 Выбор методологии – обоснован или методология достаточно подробно описана: **1) да;** 2) нет.	Методологическая основа диссертационного исследования обоснована выбором темы и проблематики, которая предполагает применение как общих, так и специальных методов исследования как в области права, так и в области экономики. Они расписаны как во

			введении исследования, так и непосредственного в тексте каждой раздела исследования.
		8.2 Результаты диссертационной работа получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: **1) да;** 2) нет.	Результаты научного исследования получены с использованием современных методов и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных социологических технологий. Автором использовался большой объем результатов научных исследований в различных областях науки (политологии, истории, права, экономики и пр.).
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием: 1) да; **2) нет.**	Все представленные на обсуждение теоретические выводы доказаны. Эксперименты предусмотрены не были.
		8.4 Важные утверждения **подтверждены** / частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу	Важные авторские утверждения подтверждены ссылками на актуальную литературу. Достоверность каждого источника подтверждена авторитетом баз данных с которых она получена.
		8.5 Использованные источники литературы **достаточны** / не достаточны для литературного обзора.	Использованные источники литературы достаточны для литературного обзора.

			Это широкий объем научной и аналитической литературы.
9.	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет практическое значение **1) да;** 2) нет.	Полученные результаты могут быть использованы в дальнейших научных работах по конституционному, гражданскому, административному и информационному праву.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения ее результатов на практике: **1) да;** 2) нет.	Полученные результаты могут быть использованы при разработке законодательства об использовании цифровых инструментов и ИИ, а также иных НПА, касающихся правоотношений в цифровой среде.
		9.3 Предложения для практики являются новыми? **1) полностью новые;** 2) частично новыми (новыми являются от 25%-75%); 3) не новыми (менее 25%)	Представленные в диссертации положения содержат новый подход к вопросам понимания обязанностей в информационных правоотношениях, проблемам их фиксации в НПА и направлено на исследование дальнейших перспектив развития информационных правоотношений в целом.
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: **1) высокое;** 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое	Качество письма диссертационного исследования высокое.

11.	Замечания к диссертации		В диссертации автору можно было бы более чётко разграничить понятия «информационные обязанности», «цифровые обязанности» и «обязанности в информационной сфере», определить их соотношение и место в системе правоотношений. Также важен подход автора к вопросу соотношения информационных прав и корреспондирующих им обязанностей, при особом внимании на критерии допустимости ограничения прав в целях защиты персональных данных и информационной безопасности.
12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серий статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)		Научный уровень каждой статьи показывает, что они написаны в соответствии с требованиями, предъявляемыми редакциями, содержат в себе новые аспекты, отраженные в том числе и в диссертации. Каждая из них представляет собой научную работу, написанную на заявленную проблематику.

13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения).		Диссертационная работа Исаханқызы Айгерим на тему «Правовой механизм регулирования обязанностей в информационной сфере», представленной на соискание ученной степени доктора PhD соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ей искомой степени доктора PhD по специальности 8D04202 – Теоретическая юриспруденция

Официальный рецензент:

Кандидат юридических наук,
главный специалист
Центра научных исследований
Института парламентаризма

Завотпаева А.Т.