АННОТАЦИЯ

диссертации на соискание
степени доктора философии (PhD)

ВАН ХЭЮНА

на тему «Юрисдикция Международного Уголовного Суда по вопросам привлечения к уголовной ответственности индивидов»
по специальности «8D04201 – Международное право»

Актуальность темы исследования. Создание Международного уголовного суда (МУС) является важным шагом международного сообщества на пути к установлению международного уголовного верховенства права. Однако возникновение таких проблем, как «избирательное правосудие» МУС, «отсутствие исполнительного органа» и «двойственность международного сообщества и внутреннего общества», постепенно обнажило кризис «легитимности» и «эффективности» этой институции. В настоящее время международное сообщество, включая Китай и Казахстан, крайне обеспокоено вопросами юрисдикции МУС. Тем не менее, исследования, посвящённые сочетанию индивидуальной уголовной ответственности и юрисдикции, всё ещё остаются недостаточно разработанными. Ключевые темы, связанные с этим исследованием, включают «индивидуальную уголовную ответственность», «юрисдикцию» и «международное уголовное верховенство права».

1. Исследования «индивидуальной уголовной ответственности» (ИУО)

Исследования концепции индивидуальной уголовной ответственности в Европе можно условно разделить на три этапа: Эмбриональный этап. На данном этапе европейские учёные юристы-международники в основном сосредоточились на аргументации необходимости утверждения «принципа индивидуальной уголовной ответственности»; Этап установления принципа ИУО. Труды этого периода были посвящены критике «теории абсолютного суверенитета» и разработке обоснованности системы, отрицающей абсолютность национальной правосубъектности; Этап процветающего развития. На этом этапе исследования охватывали более широкий круг вопросов. Учёные из африканских и азиатских стран начали активно изучать «принцип ИУО» после подписания и ратификации Римского статута (РС). В последние годы, под влиянием глобального движения за права человека, а также растущего осознания верховенства права в Африке и Азии на фоне экономического развития, усилилось понимание того, что одной из основных целей МУС является защита прав человека и предотвращение будущих преступлений.

2. Исследования юрисдикции МУС: Отношение и позиции учёных к юрисдикции МУС в европейских государствах претерпели трансформацию от идеализма к реализму. Под влиянием движения за мировой федерализм европейские страны стремились превратить МУС в наднациональный международный институт уголовного правосудия. Что касается характера

юрисдикции МУС, учёные из азиатских и африканских государств демонстрируют значительные изменения в подходах. Во-первых, большинство учёных начали свои исследования с анализа политической природы юрисдикции. В рамках этих исследований часто делается вывод, что МУС стал инструментом западных стран для реализации неоколониалистских целей и установления гегемонии. Учитывая такие опасения, африканские и азиатские исследователи, придерживаясь реалистичной точки зрения, предложили сосредоточить внимание африканских и азиатских стран на альтернативных подходах. В частности, речь идёт о несудебных мерах, вместо акцента на инструментальной природе юрисдикции или строгом соблюдении Римского статута.

3. Исследования в области правил международного уголовного права (МУП). Несмотря на то что материалы, посвящённые МУП, достаточно разнообразны, их развитие уступает уровню дисциплины внутреннего уголовного права. Учёные из стран Азии и Африки ещё не начали систематически исследовать международную систему уголовных ценностей. Даже в тех случаях, когда такие исследования проводились, они в основном сосредотачивались на причинах, затрудняющих создание международной системы уголовных ценностей, причём анализ преимущественно основывался на подходах политического реализма.

Цель диссертации: исследование направлено на изучение природы юрисдикции МУС в отношении индивидуального преследования, а также теоретических и практических дилемм, с которыми он сталкивается, и возможных решений.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

– проанализировать природу юрисдикции МУС в контексте судебного преследования отдельных лиц.

– выявить и систематизировать теоретические дилеммы, возникающие при осуществлении юрисдикции МУС в отношении индивидуальных преследований.

– определить практические сложности, с которыми сталкивается МУС при реализации своей юрисдикции в отношении индивидуальных преследований.

– разработать и обосновать предложения по преодолению выявленных теоретических и практических дилемм.

Объект исследования: юрисдикция МУС и ее основополагающая предпосылка — индивидуальная уголовная ответственность.

Предмет исследования: характер юрисдикции МУС в контексте преследования отдельных лиц, а также дилеммы, связанные с ее реализацией, и возможные решения для их преодоления.

Научная новизна диссертации:

– Опираясь на концепцию «пронзания корпоративной вуали» во внутреннем праве, данное исследование утверждает, что сущность системы

индивидуальной уголовной ответственности заключается в «системе отрицания правосубъектности государства».

– В исследовании отмечается, что Международный уголовный суд является продуктом мирового федеративного движения и представляет собой идеальную конструкцию, созданную международным сообществом по аналогии с внутренней монистической правовой системой.

– Исследование представляет немецкую «функционалистскую теорию уголовного права» и утверждает, что Международный уголовный суд применяет функционалистский метод толкования для интерпретации Римского статута в своей судебной практике.

– Исследование основывается на принципах политического реализма и анализирует юрисдикцию Международного уголовного суда с точки зрения субъектной структуры и культуры подчинения.

– В работе анализируются две основные современные теории суверенитета и подчеркиваются их ограничения. Отмечается, что суверенитет обладает историческими характеристиками, и на примере передачи экономического суверенитета делается вывод о возможности передачи судебного суверенитета.

– Исследование подчеркивает, что основной причиной сложности реализации юрисдикции Международного уголовного суда является то, что международное сообщество остается обществом, основанным на суверенных государствах, где защита международных общих интересов не может превзойти политические предпочтения суверенных государств в отношении их собственных интересов. Конкретным способом установления концепции международного уголовного верховенства права исследование называет создание международной системы уголовных ценностей.

Методологическую основу исследования составили:

– метод анализа статей. В исследовании проведена тщательная систематизация и классификация Римского статута и связанных с ним договоров. Также детально изучены их предыстория, значение и различные точки зрения ученых;

– метод исторического анализа. В работе исследуется судебное наследие предыдущих международных военных трибуналов и специализированных трибуналов, а также изучается судебная практика МУС. С помощью исторического анализа конкретных вопросов рассматриваются природа, дилеммы и возможные решения, связанные с индивидуальной уголовной ответственностью;

– метод эмпирического анализа. Для более глубокого понимания природы, причин и проблем системы преследования лиц в рамках МУС исследование подробно рассматривает соответствующую международную уголовную судебную практику. Кроме того, на основе изучения данной практики обобщаются коренные причины возникающих дилемм, с которыми сталкивается МУС при осуществлении своей юрисдикции;

– метод сравнительного анализа. В диссертации проводится разъяснение ключевых вопросов с использованием горизонтального и вертикального сравнительного анализа.

Основные положения, представленные на защиту: основной причиной, по которой юрисдикция МУС сложно реализуема, является то, что международное сообщество продолжает функционировать как общество, основанное на суверенных государствах. Конкретным способом формирования концепции международного уголовного верховенства права является установление международной системы уголовных ценностей.

1. Создание МУС – это важный шаг и значимая веха для человечества на пути к международному верховенству права. «Принцип индивидуальной уголовной ответственности» представляет собой конкретное проявление «системы отрицания правосубъектности государства» в рамках МУС. Этот принцип также способствовал развитию теории суверенитета.

2. Юрисдикция МУС – это основа его деятельности и предпосылка для проведения индивидуальных судебных преследований. Однако обеспечение юрисдикции в отношении отдельных лиц представляет собой значительную трудность. Существуют различные виды теоретических причин неэффективности осуществления юрисдикции МУС, такие как «функционалистское толкование», «отсутствие исполнительных органов по обеспечению исполнения», «в Статуте отсутствуют принудительные нормы», «нормы неясны» и «идеальная конструкция, не соответствующая реальности». Главная из них заключается в том, что международное сообщество остается обществом, основанным на суверенитете государств, а общие интересы международного сообщества уступают политическим предпочтениям суверенных государств.

3. Практические дилеммы МУС при осуществлении юрисдикции в отношении индивидуальных преследований:

– Политическая дилемма: противодействие со стороны крупных держав усложняет реализацию юрисдикции МУС. Преступления, подпадающие под юрисдикцию суда, часто имеют выраженный политический характер, а судебные преследования оказывают влияние на национальный суверенитет и репутацию. Это приводит к сопротивлению крупных держав, затрудняя эффективную реализацию юрисдикции.

– Дилемма исполнения: Сложности с исполнением ордеров на арест фактически аннулируют юрисдикцию суда. Учитывая, что Римский статут не допускает заочных разбирательств, исполнение ордеров является ключевым вопросом. Кроме того, существует разрыв между международным и национальным сообществами, что дополнительно усложняет принятие юрисдикции в условиях международной «культуры подчинения».

4. Решение теоретических и практических трудностей:

Самый прямой способ преодоления сложностей, с которыми сталкивается МУС, — это внесение изменений в законодательство. В исследовании утверждается, что фундаментальная причина ограничений эффективности юрисдикции МУС заключается в том, что концепции

«верховенства права в области международного уголовного права» и «защиты международных общих интересов» пока не получили всеобщего признания в международном сообществе.

Установление концепции верховенства права в международном сообществе должно основываться на процветании дисциплины МУП и на признании ее ценности. Поскольку академическое сообщество пока не создало систему ценностей для МУП, первостепенной задачей становится разработка международной уголовной системы ценностей.

5. Международная уголовная система ценностей:

– Недостатки теории общественного договора Бассиуни: современная система ценностей МУП основана на теории общественного договора, которая, однако, сталкивается с рядом ограничений, включая поэтапный и интернациональный характер ее применения в международном сообществе.

– Обновление теории суверенитета: общественный договор должен учитывать природу стадии и «интернациональность» или суверенитета и построить новую теорию суверенитета, которая соответствует новой теории общественного договора.

– Международное уголовное верховенство права является как видом общего блага, так и защитой индивидуальных прав.

Апробация результатов диссертации. На каждом этапе диссертационной работы результаты исследований обсуждались на научных семинарах и конференциях на кафедре международного права факультета международных отношений КазНУ им. аль-Фараби.

Основные выводы диссертации опубликованы в 16 научных изданиях, из них 3 статьи опубликованы в международных журналах, входящих в базу данных Scopus, 8 статей опубликованы в научных изданиях, рекомендованных Комитетом по обеспечению качества науки и высшего образования Министерства науки и высшее образование Республики Казахстан.

Структура и объем диссертации состоят из нормативной ссылки, определений и сокращений, введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.